

**Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22 июня 2026 г. N
06АП-1314/26 по делу N А37-3071/2025**

г. Хабаровск

22 июня 2026 г.

А37-3071/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2026 года.
Полный текст постановления изготовлен 22 июня 2026 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Коваленко Н.Л.

судей Башевой О.А., Милосердовой А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коковенко Д.С.,
при участии в заседании:

от областного государственного автономного учреждения культуры "Агентство по туризму
Магаданской области": Зубриенко Е.Н., представитель по доверенности от 12.12.2025;

от Правительства Магаданской области: Суглобова Т.С., представитель по доверенности от
26.01.2026 N 388/01-41;

от прокуратуры Магаданской области: Трофимова Е.А., доверенность N 7-31-2026/744 от
18.02.2026;

от индивидуального предпринимателя Кутвицкого С.А.: Кутвицкий С.А., лично; Детиненко
С.В., представитель по доверенности от 10.11.2025 N 49/10-н/49-2025-668;

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы областного государственного
автономного учреждения культуры "Агентство по туризму Магаданской области", индивидуального
предпринимателя Кутвицкого Станислава Анатольевича

на 06.03.2026

по делу N А37-3071/2025

Арбитражного суда Магаданской области

по иску первого заместителя прокурора Магаданской области в защиту прав и законных
интересов неопределенного круга лиц и публично-правового образования - субъекта Российской
Федерации - Магаданской области в лице уполномоченного органа - Министерства культуры и туризма
Магаданской области (ОГРН 1024900963450 ИНН 4909040576, адрес: 685000, г. Магадан, проспект
Карла Маркса, д. 63-А)

к областному государственному автономному учреждению культуры "Агентство по туризму
Магаданской области" (ОГРН 1204900000106, ИНН 4909131030, адрес: 685000, г. Магадан, ул.
Кольцевая, д. 66),

к индивидуальному предпринимателю Кутвицкому Станиславу Анатольевичу (ОГРНИП
319745600129899, ИНН 743003544369)

о признании договора недействительным и применении последствий недействительности
сделки, о взыскании 14 991 799,82 рублей

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:
Правительство Магаданской области (ОГРН 1024900954880, ИНН 4909053430, адрес: 685000, г.
Магадан, ул. Горького, д. 6), Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской
области (ОГРН 1024900961634, ИНН 4909053335, адрес: 685000, г. Магадан, проспект Ленина, д. 28 Б),
Министерство финансов Магаданской области (ОГРН 1024900963450, ИНН 4909040576)

УСТАНОВИЛ:

Первый заместитель прокурора Магаданской области (далее - прокурор) обратился в
Арбитражный суд Магаданской области в защиту прав и законных интересов неопределенного круга
лиц и публично-правового образования - субъекта Российской Федерации - Магаданской области в лице
уполномоченного органа - Министерства культуры и туризма Магаданской области с иском к
областному государственному автономному учреждению культуры "Агентство по туризму Магаданской
области" (далее - ОГАУК "Агентство по туризму Магаданской области", Учреждение),
индивидуальному предпринимателю Кутвицкому Станиславу Анатольевичу (далее - ИП Кутвицкий
С.А., предприниматель) о признании недействительным договора от 28.03.2025 N 28/03-2025 на
выполнение работ по обустройству туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная", применении
последствий недействительности сделки, возложив на ИП Кутвицкого С.А. обязанность возвратить

Министерству финансов Магаданской области денежные средства в размере 13 611 111 руб. 11 коп., взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 009 037,29 рублей, подлежащие начислению на сумму долга в размере 13 611 111,11 руб., рассчитанные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки (с учетом принятого судом первой инстанции в порядке [статьи 49](#) АПК РФ уточнения исковых требований).

В обоснование заявленных требований прокурор сослался на [статьи 10, 12, 166, 167, 168, 309, 310, 395, 763, 1102, 1103](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 34, 72](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, [Федеральный закон](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", [часть 1 статьи 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", [часть 2 статьи 8](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [часть 1 статьи 2](#) Федерального закона от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях", [статьи 27, 35](#) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", пунктом 6 Методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности и рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетных учреждений, утвержденных [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 07.09.2010 N 1505-р.

В порядке [статьи 51](#) АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Магаданской области, Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области, Министерство финансов Магаданской области.

[Решением](#) Арбитражного суда Магаданской области от 06 марта 2026 года исковые требования удовлетворены.

Признан недействительным (ничтожным) договор от 28.03.2025 N 28/03-2025 на выполнение работ по обустройству туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная", заключенный между областным государственным автономным учреждением культуры "Агентство по туризму Магаданской области" и индивидуальным предпринимателем Кутвицким Станиславом Анатольевичем.

Применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с индивидуального предпринимателя Кутвицкого Станислава Анатольевича в пользу Министерства финансов Магаданской области неосновательного обогащения в размере 13 611 111 руб. 11 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 009 037 руб. 29 коп., начисленных на сумму фактически израсходованного аванса, всего - 15 620 148 руб. 40 коп.

Не согласившись с решением суда, ОГАУК "Агентство по туризму Магаданской области" обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

По мнению заявителя жалобы, оспариваемый договор направлен достижение целей, ради которых автономное учреждение создано, то есть для удовлетворения нужд и потребностей учреждения в продвижении и развитии туризма в Магаданской области. В данном случае бюджетные средства направлены на цели, для которых они предусмотрены.

Учреждение должно руководствоваться положениями Закона N 222-ФЗ, а не [законом](#) N 44-ФЗ. Федеральный закон N 222-ФЗ не содержит явно выраженного запрета (ограничения) на заключение каких-либо сделок, как и не содержит запретов относительно закупок, которые заказчик вправе осуществлять у единственного поставщика (подрядчика).

Апеллянт указывает на отсутствие правовых оснований для применения односторонней реституции и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

По общему правилу, реституция является двусторонней. При этом подрядчик в данном случае не мог знать о возможных пороках заключенного договора, не являлся инициатором его заключения. Работы ИП Кутвицким С.А. выполнены качественно, результат работ используется, поэтому подрядчик не может быть лишен права на оплату исполненного.

Не согласившись с решением суда, предприниматель Кутвицкий С.А. также обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение изменить в части применения последствий ничтожной сделки и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Предприниматель указывает на отсутствие правовых оснований для применения односторонней реституции и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Аналогично доводам Учреждения указывает на то, что не мог знать о возможных пороках заключенного договора, не являлся инициатором его заключения. Работы по договору выполнены качественно, результат работ используется.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2026 рассмотрение апелляционных жалоб областного государственного автономного учреждения культуры "Агентство по туризму Магаданской области", индивидуального предпринимателя Кутвицкого Станислава Анатольевича назначено на 16.06.2026 на 09 часов 00 минут, информация об этом размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

Прокуратурой Магаданской области представлен отзыв на апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Кутвицкого Станислава Анатольевича, в отзыве изложена позиция в отношении приведенных предпринимателем в апелляционной жалобе доводов. Прокурор просит решение суда оставить без изменения, жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Правительством Магаданской области представлен отзыв на апелляционные жалобы, в котором третье лицо полагает, что решение подлежит отмене, просит апелляционные жалобы удовлетворить.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области представлен отзыв на апелляционную жалобу областного государственного автономного учреждения культуры "Агентство по туризму Магаданской области", в котором выражено несогласие с изложенными в ней доводами.

В судебном заседании ИП Кутвицкий С.А., представители индивидуального предпринимателя Кутвицкого Станислава Анатольевича, областного государственного автономного учреждения культуры "Агентство по туризму Магаданской области" поддержали позицию по настоящему спору и доводы, приведенные в апелляционных жалобах, просили решение суда первой инстанции отменить.

Представитель Правительства Магаданской области поддержала позицию ответчиков, полагает, что имеются основания для отмены оспариваемого решения.

Прокурор на доводы апелляционных жалоб возражал, просил решение суда оставить без изменения.

Третьи лица (Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области, Министерство финансов Магаданской области), надлежащим образом извещенные в соответствии со [статьей 123 АПК РФ](#) о месте и времени рассмотрения жалобы, явку представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании [части 1 статьи 266](#), [части 3 статьи 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, прокуратурой Магаданской области проведена проверка соблюдения исполнения требований бюджетного законодательства.

Постановлением Правительства Магаданской области от 03.10.2019 N 663-пп создано областное государственное автономное учреждение культуры Магаданской области "Агентство по туризму Магаданской области" путем реорганизации государственного автономного учреждения культуры Магаданской области "Ресурсный центр развития культуры, кино и туризма" в форме выделения Агентства из его состава.

Функции и полномочия учредителя ОГАУК "Агентство по туризму Магаданской области" осуществляет Министерство культуры и туризма Магаданской области.

Финансовое обеспечение Учреждения осуществляется путем предоставления субсидии на основе сводной бюджетной росписи в пределах бюджетных ассигнований, установленных Законом Магаданской области об областном бюджете на текущий финансовый год.

Приказом Министерства культуры и туризма Магаданской области от 17.12.2019 N 306 утвержден Устав Учреждения.

Основными видами деятельности учреждения являются участие в разработке и реализации федеральных и областных программ по вопросам развития туризма в Магаданской области; осуществление сбора, обработки, анализа статистической информации субъектов туристской деятельности в Магаданской области; осуществление выпуска информационных, рекламных и других материалов в сфере деятельности Учреждения; производство и тиражирование видео- и фотопродукции, освещающей социокультурную жизнь Магаданской области, экскурсионных маршрутов и туристического потенциала Магаданской области; издательская деятельности: самостоятельно или во взаимодействии с заинтересованными учреждениями (организациями) выпуск буклетов, полиграфической продукции, информационных бюллетеней и других материалов; содействие деятельности и обеспечение реализации полномочий Учредителя по созданию условий для развития туризма, осуществления информационного обслуживания, направленного на увеличение количества туристов и экскурсантов и продолжительности их пребывания в Магаданской области; продвижение

туристического потенциала Магаданской области на внутреннем и международном туристических рынках; ведение реестра туристических ресурсов, сбор и анализ информации о туристических потоках, маркетинг туристических рынков, обработка информации (формирование банка данных); обеспечение информационного обслуживания туристов на временных информационных пунктах, организованных в России и за рубежом в рамках культурных и туристских мероприятий, информационное обслуживание организаторов путешествий, в том числе предоставление новостей, фотографий и других материалов средствам массовой информации; осуществление администрирования культурно-туристического портала Магаданской области, создание и администрирование иных туристских Интернет-порталов в соответствии с предметом деятельности Учреждения; выполнение работы по организации и проведению значимых туристических событийных мероприятий совместно с государственными и частными, общественными и профессиональными структурами на региональном, государственном и международном уровнях; создание механизма государственно-частного партнерства в сфере туризма и услуг в магаданской области; создание новых туристических продуктов; подготовка электронных визуальных материалов для сопровождения мероприятий, организуемых Учредителем; презентация туристического потенциала Магаданской области на туристических ярмарках, форумах, конференциях, деловых встречах регионального, всероссийского и международного уровня; создание, приобретение и реализация различных видов интеллектуальной собственности; предоставление гражданам дополнительных досуговых и сервисных услуг в сфере туризма (пункт 2.3. Устава).

Пунктом 2.1 Устава предусмотрено, что предметом деятельности учреждения является создание условий для устойчивого развития туризма в Магаданской области и участие в реализации государственной политики в сфере туризма посредством осуществления определенных Уставом видов деятельности.

В соответствии с разделом 4 государственной программы Магаданской области "Развитие культуры и туризма Магаданской области", утвержденной постановлением администрации Магаданской области от 20.11.2013 N 1165-па, достижение цели государственной программы по развитию туристической инфраструктуры и повышению инвестиционной привлекательности сферы туризма, обеспечивается путем формирования эффективного конкурентоспособного регионального туристского продукта и поддержания устойчивого спроса на туристские услуги за счет достижения мероприятий (результатов) комплекса процессных мероприятий "Создание условий для развития туризма".

В целях исполнения мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, министерством на основании и в соответствии с дополнительным соглашением от 21.01.2025 N 350-09-2024-018/8 к соглашению о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 28.12.2023 N 350-09-2024-018 реализуется мероприятие по обустройству туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная" с плановым размером бюджетных ассигнований 58 087 760 руб. (по 29 043 880 руб. в 2025 и 2026 годах).

Приказом министра культуры и туризма Магаданской области от 28.01.2025 N 238 "О реализации мероприятия "Реализация мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа" в 2025-2026 гг." ОГАУК "Агентство по туризму Магаданской области" назначено учреждением, ответственным за реализацию мероприятия по обустройству туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная".

30.01.2025 между Министерством и Агентством заключено соглашение о предоставлении из бюджета Магаданской области субсидии в соответствии с [абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 БК РФ](#).

Предметом соглашения является предоставление учреждению из бюджета Магаданской области в 2025-2026 субсидии для достижения результатов государственной программы Магаданской области "Развитие культуры и туризма Магаданской области", исполнение мероприятия "Обустройство туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная" планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа.

В целях регламентации закупочной деятельности и закупок товаров работ и услуг по [Закону N 223-ФЗ](#) в ОГАУК "Агентство по туризму Магаданской области" министром культуры и туризма Магаданской области утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг.

24.03.2025 Учреждение разместило в ЕИС новую редакцию Положения о закупке товаров, работ, услуг Областного государственного автономного учреждения "Агентство по туризму Магаданской области" (далее - Положение о закупке) (версия 6 от 24.03.2025, утверждена 21.03.2025 министром культуры и туризма Магаданской области).

В данной редакции в подпункт 1 пункта 5 статьи 22 "Закупка у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя) Положения о закупке внесены изменения, подпункт изложен в следующей редакции: "Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться Заказчиком в случае, если требуется закупить товары (работы, услуги) в том числе у СМСП и самозанятых стоимостью до 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей 00 копеек, включая НДС, по одной сделке (договору).

В предыдущей редакции Положения о закупке (версия 5 от 25.12.2024) данная норма предусматривала для возможности закупки у единственного поставщика ограничение по сумме до 7 000 000 (семь миллионов) рублей 00 копеек, включая НДС, по одной сделке (договору).

28.03.2025 Учреждение заключило без проведения конкурентных процедур, способом закупки у единственного поставщика, договор N 28/03-2025 с ИП Кутвицким С.А., в соответствии с пунктом 1.1. предметом которого является выполнение работ по обустройству туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная", включая разработку проектно-сметной документации, получение положительного заключения экспертизы о достоверности определения сметной стоимости объекта, выполнение строительно-монтажных работ, поставку необходимых материалов, выполнение иных действий, необходимых для выполнения работ. В соответствии с пунктом 2.2.1. цена договора составила 29 043 880 руб., срок выполнения работ - с момента подписания по 31.12.2025 (пункт 4.1. договора).

До заключения оспариваемого договора 12.02.2025 заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее - ЕИС) zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по обустройству туристского маршрута (тропы) "Бухта Батарейная" (реестровый номер извещения 32514506199).

Начальная (максимальная) цена договора: 58 087 760 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 28.02.2025 в 09:00. Дата рассмотрения первых частей заявок: 28.02.2025. Дата аукциона: 03.03.2025. Дата рассмотрения вторых частей заявок: 03.03.2025. Дата подведения итогов: 03.03.2025.

24.02.2025 заказчиком вносились изменения в извещение.

Согласно протоколу N 32514506199-1 рассмотрения первых частей заявок от 28.02.2025 подано три заявки, допущенные к участию в закупке.

Согласно протоколу подачи ценовых предложений аукциона N 3365126 от 03.03.2025 аукцион завершился со следующими итогами: участник с порядковым номером заявки 1 (ООО "Стройтрансгаз") - 43 407 770 руб.; участник с порядковым номером заявки 2 (ИП Мякота А.В.) - 43 698 208,80 руб.; участник с порядковым номером заявки 3 (ИП Кутвицкий С.А.) - 54 444 444,44 руб.

03.03.2025 закупочной комиссией опубликован протокол N 32514506199-2 рассмотрения вторых частей заявок, согласно которому заявка номер 1 (ООО "Стройтрансгаз") признана не соответствующей требованиям документации, заявки с номерами 2 и 3 признаны соответствующими.

Протоколом N 32514506199-3 подведения итогов аукциона от 03.03.2025 победителем электронного аукциона признан участник с порядковым номером заявки 2 и лучшим ценовым предложением 43 698 208,80 руб. - ИП Мякота А.В.

05.03.2025 закупочная комиссия составила и разместила 06.03.2025 новые протоколы рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов аукциона, согласно которым заявка ИП Мякоты А.В. также признана не соответствующей требованиям аукционной документации, а победителем закупки признан ИП Кутвицкий С.А. с ценовым предложением 54 444 444,44 руб.

Комиссией Магаданского УФАС при рассмотрении жалобы ИП Мякоты А.В. установлено, что заказчиком в закупочной документации установлены неправомерные требования к составу заявок участников, что явилось нарушением **части 19.3 статьи 3.4** Закона о закупках, запрещающей установление требований к составу заявки, не входящих в закрытый перечень, установленный частями 19.1 и 19.2 данной статьи.

Также Комиссия Магаданского УФАС установила, что заявка ИП Мякоты А.В. отклонена неправомерно. В действиях закупочной комиссии заказчика установлено нарушение **пункта 2 части 1 статьи 3** Закона о закупках - нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, в решении указано, что заявка ООО "Стройтрансгаз" также отклонена незаконно, признание данной заявки не соответствующей требованиям документации на основании не предоставления ряда документов неправомерно, так как требование об их предоставлении не предусмотрено **частями 19.1 и 19.2 статьи 3.4** Закона о закупках.

Основания для признания в действиях заказчика и закупочной комиссии заказчика нарушений законодательства о закупках указаны в решении Магаданского УФАС по делу N 049/07/3-59/2025 от 21.03.2025, которым действия закупочной комиссии ОГАУК "Агентство по туризму Магаданской области" признаны нарушившими **пункт 2 части 1 статьи 3** и **часть 19.3 статьи 3.4** Закона о закупках

(равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 настоящей статьи).

Предписанием по делу N 049/07/3-59/2025 от 21.03.2025 ОГАУК "Агентство по туризму Магаданской области" Магаданским УФАС указано следующее:

1. Закупочной комиссии - отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупочной процедуры.

2. Заказчику - вернуть поданные заявки участникам закупки, уведомить участников закупки о возврате заявок.

3. Заказчику - устранить нарушение **части 19.3 статьи 3.4** Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" путем внесения изменений в извещение и документацию о закупке с установлением новой даты окончания срока подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках и решением по делу N 049/07/3-59/2025 от 21.03.2025, а также установления новых дат этапов проведения закупки.

4. Оператору электронной площадки - обеспечить возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания.

5. Оператору электронной площадки - уведомить участников данной закупки о возможности дальнейшего участия в проведении процедуры закупки.

6. Заказчику, закупочной комиссии, оператору электронной площадки - осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства о закупках и с учетом решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по делу N 049/07/3-59/2025 от 21.03.2025.

7. Пункты 1-5 настоящего предписания должны быть исполнены в срок не позднее 04.04.2025.

8. Заказчику - представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области в срок не позднее 11.04.2025 письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

22.04.2025 УФАС направило в адрес Учреждения письмо N BC/1051/25, в котором указало на необходимость исполнения предписания антимонопольного органа и на административную ответственность, к которой Учреждение может быть привлечено в противном случае.

22.04.2025 Учреждение направило в адрес УФАС письмо N 45 от 21.04.2025 (N 1639-ЭП/25 от 22.04.2025), в котором указало, что в рамках исполнения предписания отменены протоколы, составленные в ходе закупки, закупка отменена по решению заказчика.

24.04.2025 Учреждение направило в адрес УФАС письмо N 48 от 24.04.2025 (N 1686-ЭП/25 от 24.04.2025), в котором указало, что в целях исполнения предписания разместило в ЕИС рассматриваемую закупку вновь под новым реестровым номером извещения, установив новые сроки этапов проведения закупки.

Извещение N 32514776721 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, "Выполнение работ по обустройству туристского маршрута (тропы) "Бухта Батарейная" с начальной ценой 58 087 760,00 рублей размещено заказчиком 23.04.2025, при этом первой редакцией извещения срок окончания подачи заявок установлен 12.05.2025.

Заказчик переносил сроки окончания подачи заявок на 26.05.2025 (редакция N 2) и на 04.06.2025 (редакция N 3).

03.06.2025 закупка отменена по решению заказчика.

Решение и предписание Магаданского УФАС по делу N 049/07/3-59/2025 от 21.03.2025 заказчиком не обжаловались, предписание антимонопольного органа Учреждением не исполнено в срок.

Пункты 1-5 предписания (срок исполнения до 04.04.2025) Учреждением исполнены формально 23.04.2025 путем публикации нового извещения о проведении закупки N 32514776721.

Пункт 6 предписания о необходимости осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки не исполнен, конкурентная закупка не проведена.

Учреждение 21.03.2025 утвердило новую версию Положения о закупке, увеличив лимит для осуществления закупок у единственного поставщика до 30 000 000 руб., 28.03.2025 заключило без проведения конкурентных процедур, способом закупки у единственного поставщика, договор N 28/03-2025 с предпринимателем Кутвицким С.А.

Учреждением платежным поручением от 25.04.2025 N 613235 предпринимателю перечислен аванс в размере 13 611 111,11 руб.

Полагая, что данная сделка совершена в нарушение требований законодательства, публичных интересов, с целью ухода от конкурентных процедур, прокурор обратился с настоящим иском в

арбитражный суд.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобах и отзывах на жалобы, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 52 АПК РФ предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением (иском) о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

с иском о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в том числе заказчиками, поставщиками (подрядчиками, исполнителями), субподрядчиками, соисполнителями, участвующими в обеспечении государственных и муниципальных нужд, не указанными в абзацах третьем и четвертом настоящей части, и о применении последствий недействительности таких сделок.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует **Федеральный закон** от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (**Закон N 44-ФЗ**).

По правилам **пункта 1 статьи 2** Закона N 44-ФЗ законодательство Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд основывается на положениях **Конституции** Российской Федерации, **Гражданского кодекса** Российской Федерации (ГК РФ), **Бюджетного кодекса** Российской Федерации (БК РФ) и состоит из названного федерального закона и других федеральных законов, регулирующих данные отношения.

Таким образом, при разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, следует руководствоваться нормами **Закона N 44-ФЗ**, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм - непосредственно нормами ГК РФ.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (**статья 6** Закона N 44-ФЗ).

Частью 1 статьи 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Из **пункта 1 статьи 763** ГК РФ следует, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Статьей 765 ГК РФ предусмотрено, что основания и порядок заключения государственного или муниципального контракта определяются в соответствии с положениями **статей 527 и 528** настоящего Кодекса

Государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (**статья 527** ГК РФ).

Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом

положений настоящего **Кодекса** (**пункты 1 и 2 статьи 72** Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно **пунктам 3, 4 статьи 1** ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с **пунктом 1 статьи 10** ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Статьей 12 ГК РФ предусмотрено, что защита гражданских прав может осуществляться путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Согласно **пункту 1 статьи 166** ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным **Кодексом**, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (**абзац второй пункта 2 статьи 166** ГК РФ).

Согласно **пункту 3 статьи 166** ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Пунктом 2 статьи 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться иные последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в **пункте 74** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - **Постановление** Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25), ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (**пункт 2 статьи 168** Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

В **пункте 75** Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 разъяснено, что применительно к **статьям 166 и 168** названного Кодекса под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В соответствии со **статьей 2** Федеральный закон от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" (далее - **Закон** N 174-ФЗ) автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами (в том числе при проведении мероприятий по работе с детьми и молодежью в указанных сферах).

Согласно **частям 1 и 2 статьи 4** Закона N 174-ФЗ основной деятельностью автономного учреждения признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых такое автономное учреждение создано.

Автономное учреждение по своему усмотрению вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основной деятельности, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании однородных услуг условиях в порядке, установленном федеральными законами. Автономное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующую этим целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах (уставе) (**части 6, 7 статьи 4** Закона N 174-ФЗ).

Государственное (муниципальное) задание для автономного учреждения формируется и утверждается учредителем в соответствии с видами деятельности, отнесенными его уставом к основной деятельности. Автономное учреждение осуществляет в соответствии с государственным (муниципальным) заданием и (или) обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно **части 2.1 статьи 4** Закона N 174-ФЗ автономное учреждение не вправе отказаться от выполнения государственного (муниципального) задания.

Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением учредителем или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки. Финансовое обеспечение указанной в частях 1 и 2 статьи 4 деятельности осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и иных не запрещенных федеральными законами источников (**части 3, 4 статьи 4** Закона N 174-ФЗ).

В **статье 6** Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) определено, что государственное задание представляет собой документ, который формируется и утверждается учредителем и устанавливает требования к составу, качеству, объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных услуг (выполнения работ).

Финансовое обеспечение выполнения государственных (муниципальных) заданий осуществляется за счет средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией (**пункт 4 статьи 69.2** БК РФ).

Статьей 78.1 БК РФ установлено, что в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества (абзац первый пункта 1). Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели (абзац второй пункта 1).

Согласно пункту 2.2. Устава, основными целями деятельности учреждения являются обеспечение реализации органами исполнительной власти Магаданской области государственной политики в области туризма на территории Магаданской области; анализ состояния туризма, информационное обеспечение Правительства Магаданской области, иных органов исполнительной власти Магаданской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Магаданской области, организаций и населения Магаданской области по вопросам туризма; осуществление организационного и методического содействия развитию туристической деятельности; информационно-справочное обеспечение сферы туризма; продвижение Магаданской области на внутреннем и внешнем туристических рынках.

По общему правилу автономные учреждения осуществляют закупки в соответствии с **Законом** N 223-ФЗ (пункт 1 части 2 статьи 1), целями регулирования которого являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей

участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (статья 1).

Случаи осуществления закупок автономными учреждениями на основании требований [Закона N 44-ФЗ](#) установлены частями 4 и 6 статьи 15 названного Закона.

Оспариваемый договор заключен в соответствии с нормами [Федерального закона N 223-ФЗ](#) без проведения конкурентных процедур.

Вместе с тем, как следует из пункта 12, 13 [статьи 15](#), пункта 19.1 [статьи 15](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - [Федеральный закон N 131-ФЗ](#)) (в редакции, действующей на дату заключения спорных договоров) создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры; сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности поселения, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории поселения относится к вопросам местного значения городского поселения; создание условий для обеспечения поселений, входящих в состав муниципального района, услугами по организации досуга и услугами организаций культуры отнесены к вопросам местного значения муниципального района.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 17](#) Федерального закона N 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Из системного анализа положений [статьи 6](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), [статьи 9.2](#) Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", [статьи 2](#) Федерального закона N 174-ФЗ, пункта 6 Методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности, утвержденных [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 07.09.2010 N 1505-р, следует, что для исполнения государственных (муниципальных) функций может создаваться только казенное учреждение, за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами; автономное учреждение и бюджетное учреждение создаются публично-правовым образованием для выполнения государственных (муниципальных) работ, оказания государственных (муниципальных) услуг и не вправе исполнять государственные (муниципальные) функции, за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами.

В настоящее время действующим законодательством не предусмотрена возможность осуществления автономными учреждениями государственных функций в сфере культуры.

30.01.2025 между Министерством и Агентством заключено соглашение о предоставлении из бюджета Магаданской области субсидии в соответствии с [абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1](#) БК РФ.

Предметом соглашения является предоставление учреждению из бюджета Магаданской области в 2025-2026 субсидии для достижения результатов государственной программы Магаданской области "Развитие культуры и туризма Магаданской области", исполнение мероприятия "Обустройство туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная" планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа.

Реализуя данное соглашение, областным государственным автономным учреждением культуры "Агентство по туризму Магаданской области" заключило оспариваемый договор в порядке, установленном [Законом N 223-ФЗ](#), в рамках исполнения которого израсходовало средства субсидий, то есть фактически выступило в роли государственного заказчика при исполнении полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере культуры.

Между тем, в силу положений [частей 4 и 6 статьи 15](#) Закона N 44-ФЗ, автономные учреждения не могут осуществлять закупку для государственных (муниципальных) нужд за исключением закупки на осуществление капитальных вложений в объекты государственной или муниципальной собственности, а также в случае, если государственные и муниципальные заказчики передали данному лицу свои полномочия на осуществление закупок.

По смыслу приведенного правового регулирования, мероприятия по выполнению государственного задания могут выполняться за счет бюджетных средств непосредственно автономным учреждением, от выполнения которого оно не вправе отказаться без передачи обязательств третьим лицам, а в случае, если осуществление указанных мероприятий не возложено на автономные учреждения, то исполнитель определяется уполномоченными органами государственной власти путем проведения закупок соответствующих услуг на основании требований [Закона N 44-ФЗ](#).

Судом апелляционной инстанции установлено, что закупка произведена автономным учреждением во исполнение государственного задания и по поручению государственного органа для обеспечения публичного интереса и удовлетворения государственных нужд за счет выделенных на эти цели бюджетных средств, а не нужд учреждения, в связи с чем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что автономное учреждение в рассматриваемом случае неправомерно руководствовалось положениями [Закона N 223-ФЗ](#), в связи с чем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о признании спорного договора недействительной сделкой.

[Закон N 223-ФЗ](#) применим в том случае, когда закупка осуществляется для нужд самих поименованных в данном законе юридических лиц, в том числе автономных учреждений.

В этих случаях автономные учреждения как государственные заказчики должны определять контрагентов конкурентными способами, указанными в [статье 24](#) [Закона N 44-ФЗ](#), то есть на открытых, закрытых конкурсах, аукционах, путем запроса котировок, запроса предложений, а у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) только в определенных законом случаях.

Оспариваемый прокурором договор заключен не в целях удовлетворения собственных потребностей юридического лица - автономного учреждения, а для государственных нужд - выполнения государственного задания.

С учетом изложенного, апелляционной коллегией не принимается довод жалобы учреждения о том, что оспариваемый договор направлен на достижение целей, ради которых автономное учреждение создано, то есть для удовлетворения нужд и потребностей учреждения в продвижении и развитии туризма в Магаданской области; в данном случае бюджетные средства направлены на цели, для которых они предусмотрены.

Таким образом, прокурором доказано, что Учреждение без соблюдения конкурсных процедур заключило оспариваемый договор, что, в свою очередь, свидетельствует о предоставлении предпринимателю преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности, и является нарушением запрета, установленного [пунктом 4 статьи 16](#) [Закона N 135-ФЗ](#).

Областное государственное автономное учреждение культуры "Агентство по туризму Магаданской области" указало в жалобе, что учреждение должно руководствоваться положениями [Закона N 222-ФЗ](#), а не [законом N 44-ФЗ](#). Федеральный закон [N 222-ФЗ](#) не содержит явно выраженного запрета (ограничения) на заключение каких-либо сделок, как и не содержит запретов относительно закупок, которые заказчик вправе осуществлять у единственного поставщика (подрядчика).

Вместе с тем, согласно [частям 4 и 6 статьи 15](#) [Закона N 44-ФЗ](#) автономные учреждения не могут осуществлять закупку для государственных (муниципальных) нужд за исключением закупки на осуществление капитальных вложений в объекты государственной или муниципальной собственности, а также в случае, если государственные и муниципальные заказчики передали данному лицу свои полномочия на осуществление закупок.

Предъявление прокурором иска о признании недействительным договора на выполнение работ по обустройству туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная" обусловлено грубыми нарушениями законодательства о контрактной системе, которые выразились в совершении сделки, вопреки требованиям антимонопольного органа, автономным учреждением, не обладающим полномочиями по заключению оспариваемого договора для обеспечения государственных нужд, с предварительным изменением собственного Положения о закупках и увеличением суммы сделки с единственным исполнителем до 30 000 000 рублей непосредственно перед ее совершением. Заключение договора с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственному поставщику (подрядчику, исполнителю) и лишило других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, возможности реализовать свое право на заключение контракта.

Признание контракта недействительной (ничтожной) свидетельствует о выполнении работ в отсутствие государственного контракта. Верховный Суд Российской Федерации в [пунктах 21, 22](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснил, что в отсутствие государственного контракта в оплате не может быть отказано, если из закона следует, что поставка товаров (выполнение работ, оказание услуг) является обязательной для исполнителя вне

зависимости от его волеизъявления либо поставка товаров (выполнение работ, оказание услуг) носит экстренный характер в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера либо угрозой их возникновения. При заключении договора на обустройство туристического маршрута (тропы) "Бухта Батарейная" такие обстоятельства не установлены. Установление ограниченных сроков для выполнения мероприятий рамках реализации мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, равно как и необходимость освоения выделенных бюджетных средств, к числу чрезвычайных обстоятельств не относится.

Судом апелляционной инстанции не принимается довод жалобы об отсутствии правовых оснований для применения односторонней реституции и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учреждение указало в жалобе, что по общему правилу, реституция является двусторонней. При этом подрядчик в данном случае не мог не знать о возможных пороках заключенного договора, не являлся инициатором его заключения. Работы ИП Кутвицким С.А. выполнены качественно, результат работ используется, поэтому подрядчик не может быть лишен права на оплату исполненного.

Согласно [пункту 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

[Пунктом 2 статьи 167](#) ГК РФ предусмотрено, что при недействительности договора каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В качестве последствий недействительности договора подряда суд применил одностороннюю реституцию, взыскав с индивидуального предпринимателя Кутвицкого Станислава Анатольевича в пользу Министерства финансов Магаданской области неосновательное обогащение в размере 13 611 111 руб. 11 коп.

По смыслу [статьи 167](#) ГК РФ, вследствие недействительности спорных договоров каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. При этом применение двусторонней реституции должно обеспечить возврат в первоначальное положение всех сторон сделки.

Требование о применении последствий недействительности сделки по своей сути является требованием о приведении сторон в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделки, с возвратом каждой из сторон другой стороне всего полученного по сделке. При этом двусторонняя реституция предусматривает одновременность исполнения обеими сторонами своих реституционных обязательств друг перед другом. В ином случае, если возврат исполненного осуществляет только одна из сторон, баланс интересов нарушается.

Согласно [пункту 80](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу [пункта 2 статьи 167](#) ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом.

К требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке на основании положения [пункта 1 статьи 1103](#) ГК РФ применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения ([глава 60](#) Кодекса), если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В силу [абзаца второго части 1 статьи 167](#) ГК РФ лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Признание договора ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении работ в отсутствие государственного контракта.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы апеллянтов о необоснованном применении односторонней реституции, учитывая, что договор заключен в обход явно выраженного запрета, установленного [Законом N 44-ФЗ](#), и посягает на публичные интересы.

Кроме того, предприниматель и учреждение, заключая договор, нарушили принципы

добросовестной конкуренции, установленные в [Федеральном законе](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", что нельзя признать добросовестным поведением.

В указанных условиях ссылака предпринимателя в жалобе на неправомерность действий заказчика при заключении договора не дает основания для применения двусторонней реституции, поскольку возврат заказчиком полученного по договору при фактическом исполнении невозможен, а в денежном эквиваленте не имеет смысла, так как взыскание за фактически выполненные при отсутствии контракта работы открывает возможность для недобросовестных подрядчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход закона ([статья 10 ГК РФ](#)).

Таким образом, суд первой инстанции, установив факт выполнения работ предпринимателем в отсутствие государственного или муниципального контракта, заключенного между сторонами с соблюдением требований, предусмотренных [Законом](#) N 44-ФЗ, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для применения последствий в виде двусторонней реституции.

Несоблюдение установленной законом процедуры заключения контракта не устраняет его возмездности, но лишает в связи с изложенной причиной исполнителя права на получение вознаграждения.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к верному выводу о правомерности требования прокурора в качестве последствий признания договора недействительным обязать только одну ее сторону возвратить полученную им сумму оплаты за выполненные работы.

Прокурором также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 009 037 руб. 29 коп., начисленных на сумму аванса.

Согласно [статье 1107 ГК РФ](#) лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395 ГК РФ](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В [пункте 58](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что в соответствии с [пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ](#) на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные [пунктом 1 статьи 395 ГК РФ](#), с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [Постановлении](#) от 16.09.1997 N 2151/97 разъяснил, что, поскольку ничтожная сделка недействительна с момента ее заключения, то проценты за пользование чужими денежными средствами должны начисляться за весь период пользования неосновательно полученными суммами.

В силу [пункта 1 статьи 395 ГК РФ](#), в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Получение денежных средств по недействительной сделке влечет начисление процентов в порядке [статьи 395 ГК РФ](#) за неосновательно полученные в ходе исполнения контракта авансовые платежи.

Поскольку сделка, не соответствующая правовым актам, является ничтожной и недействительна с момента ее заключения, проценты за пользование чужими денежными средствами в части суммы, на которую подлежат начислению соответствующие проценты, должны начисляться на поступившую в распоряжение предпринимателя сумму за весь период пользования неосновательно полученной суммой.

Учреждением платежным поручением от 25.04.2025 N 613235 предпринимателю перечислен аванс в размере 13 611 111,11 руб.

Учитывая осведомленность предпринимателя о получении денежных средств с нарушением требований [Закона](#) N 44-ФЗ, вышеуказанного правового регулирования и необоснованного поступления в распоряжение ответчика денежных средств, апелляционная коллегия приходит к выводу о правомерности решения суда первой инстанции о взыскании с индивидуального предпринимателя Кутвицкого Станислава Анатольевича в пользу Министерства финансов Магаданской области процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 009 037 руб. 29 коп., начисленных на сумму фактически израсходованного аванса.

Правовых оснований для применения пункта 55 Постановления Пленума N 7 не имеется, поскольку в данном случае ответственность в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами применяется не в связи с примененной судом реституцией при определении

итогового сальдо взаимных предоставлений по частично исполненному недействительному (ничтожному) контракту, а за неосновательно полученные в ходе исполнения договора денежные средства.

Оснований для освобождения исполнителя от ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами с точки зрения [статьи 401](#) ГК РФ не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

В целом, доводы апеллянтов направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции правильно и в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными [статьей 71](#) АПК РФ.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 270](#) АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ судебные расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционных жалоб относятся на заявителей.

Руководствуясь [статьями 258, 268-271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

[решение](#) Арбитражного суда Магаданской области от 06 марта 2026 года по делу N А37-3071/2025 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Л. Коваленко

Судьи

О.А. Башева
А.Ю. Милосердова